

Για ΑΝΑΡΤΗΣΗ

σχετικό ΕΙΣΙΣΕ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
Αθήνα, 16/06/2019
Ο Γραμματέας

2872 7580599

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**

(ΤΜΗΜΑ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΣΕΩΣ)

ΜΗΝΥΣΗ

E/P-3132



κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2 του άρθρου 120 του Συντάγματος:

2. Ο σεβασμός στο Σύνταγμα και τους νόμους που συμφωνούν με αυτό και η αφοσίωση στην Πατρίδα και τη Δημοκρατία αποτελούν θεμελιώδη υποχρέωση όλων των Ελλήνων».

ΤΟΥ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΘΕΟΔΩΡΙΔΗ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ και της Άννας
κατοίκου Αθηνών, Λεωφόρος. Α. Συγγρού 5
Α.Δ.Τ. ΑΜ 217 848, Α.Φ.Μ. 025731243,
Τηλ. 6930 362 262, 210 56 96 014

ΚΑΤΑ ΤΗΣ

ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΟΥΣ

Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών,
κατοίκου Αθηνών, Εισαγγελία Αθηνών
Πρώην Σχολή Ευελπίδων, Κτίριο 16.

Μηνύω την Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ, διότι εκδωσε την με αριθμό 99/2019 διάταξη της, «σχετικό ΔΙΑΤ99», [για την με αριθμό δικογραφίας ΑΒΜ Γ2019/98 μήνυση μου κατά πρωθυπουργών κλπ. «σχετικό ΒΑΠ2»], όχι επειδή σε αυτό το συμπέρασμα οδηγούσαν κατά την ιδίαν τα αναφερόμενα και πρόσκομισθέντα στοιχεία, αλλά επειδή ισχύει μια ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις:

- α). Φοβήθηκε να ξεκινήσει και να ολοκληρώσει την ανακριτική διαδικασία λόγω της ιδιότητας των μηνυομένων.
- β). Έλαβε εντολή, (από ποιους), να απορρίψει την μήνυση.
- γ). Δωροδοκήθηκε-χρηματίστηκε, (από ποιους), για να απορρίψει την μήνυση.
- δ). Απειλήθηκε, (από ποιούς), για να απορρίψει την μήνυση.
- ε). Εν γνώση της με πλήρη διαύγεια θέλησε να εκδώσει απορριπτική διάταξη.

Σίγουρα, σε καμιά περίπτωση δεν ισχύει έστω μια εκ των υπολοίπων δυο περιπτώσεων που θα οδηγούσαν σε απόρριψη της μηνύσεως, δηλαδή:

- 1) είναι ανεπαρκής από πλευράς γνώσεων να πράξει το καθήκον που της επιβάλλει η θέση που κατέχει και
- 2) στερείται δικαστικής αντιλήψεως.

Και έχει επαρκείς γνώσεις και δεν στερείται δικαστικής αντιλήψεως.

Εκίνησε την αιτιολόγηση στην απορριπτική της διάταξη με την φράση:
«Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1 Κ.Π.Δ., όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 28 παρ. 2 Ν. 4055/2012, ο Εισαγγελέας την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγγαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης».

Και μόνο η αναγραφή των ανωτέρω αποτελεί ομολογία της, ότι ισχύει μία ή περισσότερες από τις ανωτέρω αναφερόμενες περιπτώσεις β, γ, δ και ε.

Και αυτό το συμπέρασμα εξάγεται επειδή:

ΣΥΝΤΑΓΜΑ, άρθρο 93, παράγραφος 3:

«Κάθε δικαστική απόφαση πρέπει να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη».

ΣΥΝΤΑΓΜΑ, άρθρο 93, παράγραφος 4:

«Τα δικαστήρια υποχρεούνται να μην εφαρμόζουν νόμο που το περιεχόμενό του είναι αντίθετο προς το Σύνταγμα».

Και όπως είναι αυταπόδεικτο ότι, κάθε νόμος που είναι αντίθετος προς τα άρθρα του Συντάγματος, υποχρεωτικά δεν λαμβάνεται υπ' όψιν για την έκδοση μιας αποφάσεως.

Επομένως, και το αρχικό άρθρο 47 στην παρ. 1 του Κ.Π.Δ. που αναγράφει, [i... «την απορρίπτει με αιτιολογημένη διάταξη του, η οποία επιδίδεται στον εγγαλούντα»], για αιτιολογημένη διάταξη και πολύ περισσότερο ο νόμος ν.4055/2012 -που αναγράφει για συνοπτική αιτιολογία- παράβιάζουν κατάφωρα την παρ. 3 του άρθρου 93 του Συντάγματος.

Όφειλε και ήταν υποχρεωμένη, η Εισαγγελέας κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ, να εκδώσει απόφαση «ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη» και να μην εφαρμόσει την παρ. 2 του άρθρου 28 του νόμου ν.4055/2012, όπως επιβάλλει η παρ. 4 του άρθρου 93 του Συντάγματος.



Και μόνο εκ των ανωτέρω, η απορριπτική διάταξη που έκδωσε είναι άκυρη επειδή παραβιάζει την παρ. 3 του άρθρου 93 του Συντάγματος, με συνέπεια να είναι αντισυνταγματική και επομένως παράνομη.



Είναι ηλίου φαεινότερο ότι, η ψήφιση του νόμου ν.4055/2012, (που πραγματοποιήθηκε κατά την διαχείριση του κράτους από τους μηνυομένους), είχε σκοπό να δίνει την δυνατότητα σε ορισμένους Εισαγγελες και Δικαστές να αθωώνουν νομιμοφανώς τους απατεώνες διαχειριστές της εξουσίας, (για τα κακουργήματα που είχαν σχεδιάσει και που είχαν σκοπό να τελέσουν και τα οποία τελούν κατά του συνόλου των Ελλήνων πολιτών), παραβιάζοντας ευθέως το Σύνταγμα.

Και η κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ με την συγκεκριμένη απορριπτική αιτιολόγηση, «ομολογεί» ότι έκδωσε την διάταξη 99/2019 -με πλήρη διαύγεια πνεύματος- ότι λαμβάνει μέρος στην εφαρμογή και πραγματοποίηση του σκοπού για τον οποίον ψηφίστηκε ο νόμος ν.4055/2012.

Εγώ, ο οποίος δεν είμαι Εισαγγελέας, Δικαστής, δικηγόρος ή νομικός, γνωρίζω ότι όλοι οι νόμοι ισχύουν, όταν δεν παραβιάζουν το Σύνταγμα.

Η κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ δεν το γνωρίζει αυτό;

Φυσικά και το γνωρίζει, άλλα με την απόφαση που έκδωσε αναγράφοντας την συγκεκριμένη αιτιολόγηση, ομολογεί ότι αποτελεί μέλος της εγκληματικής αυτής οργάνωσης.

Και αυτό επιβεβαιώνεται πλήρως από τα αναγραφόμενα στην συνέχεια της διατάξεως της.

Με την μήυση που είχε στα χέρια της και αποκαλούσα απατεώνες ευθέως και εγγράφως τους συγκεκριμένους διαχειριστές της εξουσίας, (οι οποίοι αποτελούν βασικούς θεσμούς του κράτους) και την στιγμή που μου απορρίπτει αυτήν την μήυση, δεν μου επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα, γιατί κατά την γνώμη της δεν ήταν εντελώς ψευδής και δεν την έκανα με δόλο, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 585 παρ. 4, Κ.Π.Δ. όπως προστέθηκε με το άρθρο 55 παρ. 2 Ν. 3160/2003.

Η ανωτέρω δήλωση της και η μη επιβολή προστίμου, αναφέροντας το γενικό πάν ο Εισαγγελέας πειστεί, αποτελεί ομολογία της ότι, αφού δεν ήταν εντελώς ψευδής η μήυση μου, υπάρχει κάποια αλήθεια σε αυτήν.

Επομένως σύμφωνα με τον ανωτέρω ισχυρισμό της, έγιναν παρανομίες από κάποιους από τους μηνυμένους.

Γιατί δεν αναφέρει αυτές τις παρανομίες και γιατί δεν ξεκίνησε την ανακριτική διαδικασία για να επιρρίψει τις ανάλογες ευθύνες;

Οι παρανομίες αυτές επισύρουν κυρώσεις και ανάλογα το μέγεθος τους κατατάσσονται σε πλημμελήματα ή και κακουργήματα.

Εφ' όσον ομολογεί ότι υπάρχουν παρανομίες, γιατί τους αφήνει ατιμώρητους;

Γιατί δεν μου επιβάλλει πρόστιμο;

Γιατί, εάν μου επιβάλει πρόστιμο, θα πρέπει εγγράφως και για κάθε αναφερόμενο στοιχείο να το βγάλει ψευδές για να μην ισχύει.

Δεν μπορεί να απορρίψει το παραμικρό από τα αναφερόμενα στοιχεία, τα οποία αποδεικνύουν την τέλεση των παραβάσεων σύμφωνα με τα άρθρα του Π.Κ. που αναφέρω στην μήνυση.

Με την διατύπωση αυτή και την μη επιβολή προστίμου, σκοπό είχε να μην δώσει όπως οφείλει, ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη απόφαση, επειδή δεν δύναται να βγάλει μη ισχύοντα τα στοιχεία της απόφης.

Όμως και η ενέργεια της να μην απευθύνει κατηγορίες στους μηνυμένους για τα αληθή που αναφέρει ότι υπάρχουν στην μήνυση, αποτελεί παρανομία εκ μέρους της.

Επομένως και οι δυο πρώτες αναφορές της, (στην απορριπτική διάταξη κατά άρθρο 47 του Κ.Π.Δ. και την μη επιβολή προστίμου), αποτελούν πράξεις-ομολογία, ότι εν γνώση της και με πλήρη διαύγεια θέλησε να εκδώσει απορριπτική διάταξη.

Στην συνέχεια των αναγραφόμενων στην διάταξη της, αναφέρει ότι εγώ καταγγέλλω ότι οι εγκαλούμενοι τέλεσαν σωρεία ποινικών αδικημάτων, (δηλαδή επαναλαμβάνει περιληπτικά τα αναγραφόμενα από εμένα), από το 2008 και εντεύθεν.

Αναφέρει δε, ότι καταγγελλόμενες αξιόποινες αυτές πράξεις -κατ' εμένα- συνίστανται:

- Α) στην ψήφιση νόμων σχετικά με την χρηματοδότηση τραπεζών.
- Β) την ίδρυση και λειτουργία του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας
- Γ) την ίδρυση και λειτουργία της Α.Α.Δ.Ε., (και όχι ΑΔΑΕ όπως αναγράφει).
- Δ) την ψήφιση των εφαρμοστικών των μνημονίων νόμων.



Με τα ανωτέρω αναγραφόμενα της η κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ νομίζει ότι απευθύνεται σε βοσκούς στον Όλυμπο.

Προς ενημέρωση δηλώνω ότι, στον Όλυμπο δεν υπάρχουν βοσκοί.

Α) Δεν καταγγέλλω την ψήφιση του νόμου για την χρηματοδότηση των τραπεζών.

Μηνώ για τα αναγραφόμενα στον νόμο και την εφαρμογή του για την χρηματοδότηση των τραπεζών, που αποτελούν αξιόποινες πράξεις διαοικούς κακουργήματος.

Δηλαδή, χρηματοδοτείς κάποιον, (δηλαδή του δίνεις δάνειο), με όρους που να διασφαλίζουν ότι, εσύ ο δανειστής θα πάρεις τα λεφτά σου πίσω.

Ταυτόχρονα δε, την στιγμή που δανειζεις κάποιον, θα πρέπει να σου δώσει και εξασφαλίσεις σε κινητά και ακίνητα, ώστε σε περίπτωση που δεν σου επιστρέψει τα χρήματα, να τα πάρεις από την εκποίηση των εξασφαλίσεων που σου έχει δώσει.

Έτσι γίνονται οι δανειοδοτήσεις-χρηματοδοτήσεις και έτσι τις κάνουν οι τράπεζες προς τους δανειολήπτες.

Αυτό που έκαναν οι κυβερνώντες, (με την ψήφιση αυτών των νόμων και την εφαρμογή τους), ήταν να δώσουν συνολικά 183 δισ. ευρώ δάνεια στους τραπεζίτες με όρο στην δανεική σύμβαση ότι σε περίπτωση που δεν τα επιστρέψουν πίσω οι τραπεζίτες, να τα πληρώσουν οι πολίτες με φόρους.

Δηλαδή, ο ίδιος ο δανειστής θα πληρώσει το δάνειο που έδωσε σε έναν δανειζόμενο!

Και όχι μόνο δεν έλαβε εξασφαλίσεις το κράτος, που αρμόδιος για να τις λάβει για λογαριασμό του κράτους ήταν ο διοικητής της Τραπέζης της Ελλάδος, αλλά και τους έδωσε 183 δισ., όταν η συνολική τους αξία εκείνη την περίοδο ήταν 4 δισ. ευρώ!!!!

Αυτό αποδεικνύει τον σχεδιασμό και τον δόλο και στοιχειοθετεί πλήρως την απάτη-κακούργημα.

Μπορεί να μας δείξει η κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ έστω και μια δανειακή σύμβαση κάποιας τράπεζας που δανειζει έναν δανειολήπτη και να υπάρχει ο όρος ότι αν δεν επιστρέψει το δάνειο ο δανειζόμενος θα το πληρώσει η ίδια η τράπεζα;

ΜΟΝΟ ΜΙΑ ΤΕΤΟΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ, ΟΧΙ ΔΥΟ Ή ΤΡΕΙΣ.-

Αυτός ο όρος κατά την κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ είναι νόμιμος, αφού σύμφωνα με την διάταξη που εξέδωσε, απορρίπτει τον ισχυρισμό μου ότι το να παίρνει κάποιος δάνειο και να το πληρώνει άλλος χωρίς την θέληση του, είναι παράνομο.

Επομένως, θα της ζητήσω με εξώδικη δήλωση-πρόσκληση να μου πληρώσει τα δάνεια που έχω στις τράπεζες εντός ενός μηνός. Εάν δεν το πράξει θα καταθέσω αγωγή εναντίον της και θα ζητήσω εφαρμογή της διατάξεως που η ίδια εξέδωσε.

Συγκεκριμένα:

< <
< <
< <
< <
< <

B).

Δεν καταγγέλλω την ψήφιση του νόμου για την ίδρυση και λειτουργία του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Μηνώ για τα αναγραφόμενα στον νόμο ιδρύσεως του Τ.Χ.Σ. και τον τρόπο εφαρμογής αυτού του νόμου που αποτελούν αξιόποινες πράξεις διαρκούς κακουργήματος.



Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ

Հ



αυτού του προϊόντος απάτης χρέους, να λεηλατήσουν την κρατική και την ιδιωτική περιουσία του Ελληνικού λαού.

Γ).

Δεν καταγγέλλω την ίδρυση και λειτουργία της Α.Α.Δ.Ε..

Μηνύω για τα αναγραφόμενα στον νόμο με τον οποίον ιδρύθηκε η Α.Α.Δ.Ε. -για να αντικαταστήσει την Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων- βάση των οποίων η Α.Α.Δ.Ε. δεν έχει νομική προσωπικότητα, επομένως δεν είναι νομικό πρόσωπο και για αυτόν τον λόγο δεν δύναται να πράττει οποιαδήποτε οικονομική πράξη και να παρίσταται σε δικαστήρια, αφού δεν είναι νομικό πρόσωπο.

Μηνύω για το ότι ο νόμος επιβάλλει να μην δίνει λογαριασμό για το τι εισπράττει και τι πληρώνει.

Σε ποιο Δικαιο, ποιανού κράτους, υπάρχει το: «ο διαχειριστής να μην δίνει λογαριασμό στον ιδιοκτήτη»; Σε ποιο;

Δηλαδή, εδώ έχουμε κατάφορη παραβίαση του θεμελιώδους άρθρου 4 του Συντάγματος που επιβάλλει την ισότητα μεταξύ όλων των πολιτών και φυσικά μεταξύ όλων των νομικών προσώπων.

Η αποδοχή της λειτουργίας της Α.Α.Δ.Ε., δίνει την δυνατότητα στον κάθε έναν να μην δίνει λογαριασμό τι εισπράττει και τι πληρώνει και αυτό το επιβάλλει το άρθρο 4 του Συντάγματος.-

Δ).

Δεν καταγγέλλω την ψήφιση των εφαρμοστικών των μνημονίων νόμων.

Μηνύω, γιατί εφαρμόζονται οι νόμοι των μνημονίων χωρίς να έχουν ψηφιστεί με τις προϋποθέσεις που είναι απαραίτητες για να ισχύουν και επομένως είναι αυταπόδεικτα Αντισυνταγματικοί!

Handwritten purple marks resembling stylized 'C' or 'G' characters, arranged in two columns.



<

<

<

<

<

<

<

<

<

<

<

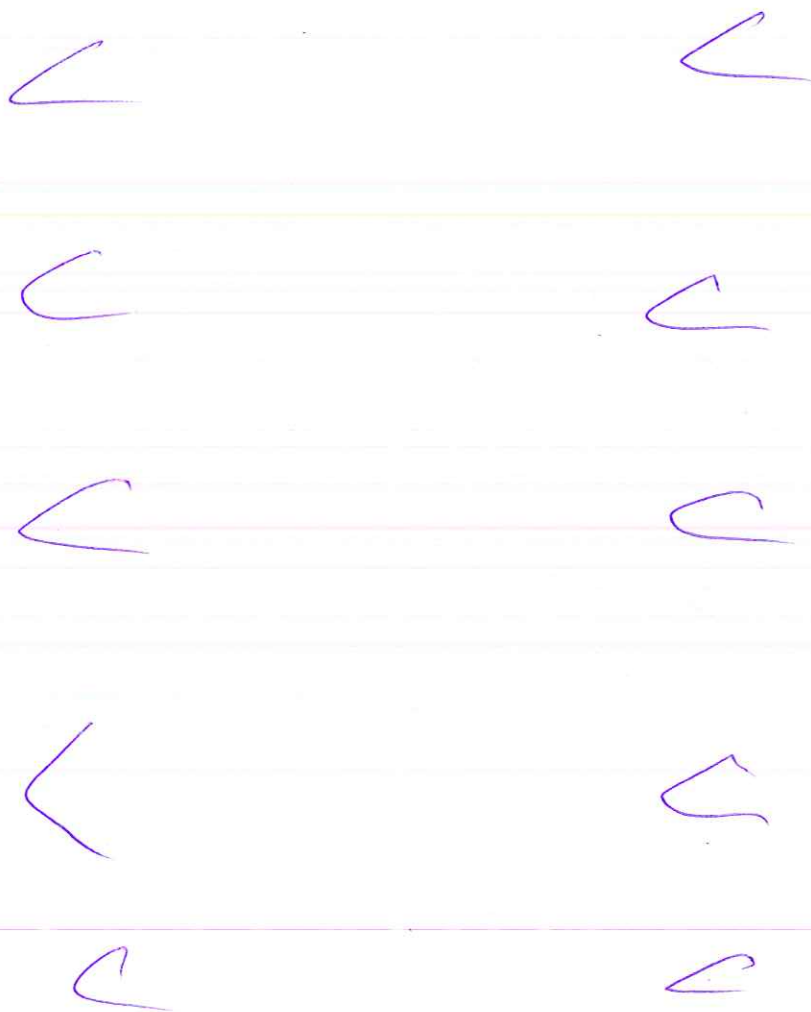
<

<

<

<

<



Αναφέρει ότι εγώ αποδίδω σωρεία αξιόποινων πράξεων στους εγκαλούντες, χωρίς να εξειδικεύω και προσδιορίζω επαρκώς την αξιόποινη συμπεριφορά ενός εκάστου εξ αυτών, κατά τρόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις.

Δηλαδή τα:

- 1) η ανακοίνωση χορηγήσεως των δισεκατομμυρίων προς τις τράπεζες από τους πρωθυπουργούς,
- 2) οι υπογραφές των υπουργών οικονομικών για να δοθούν αυτά τα δισεκατομμύρια,
- 3) οι υποχρεώσεις των διοικητών της Τραπέζης της Ελλάδος να λάβουν εξασφαλίσεις που δεν έλαβαν για να δοθούν αυτά τα δισεκατομμύρια στις τράπεζες,
- 4) οι υπουργοί εξωτερικών που έχοντας γνώση της πραγματικότητας χρησιμοποιούσαν ως δικαιολογία ότι είναι καταχρεωμένη η χώρα και για αυτό δεν μπορούσαν να ασκήσουν σκληρή γραμμή στα εθνικά θέματα, χαρίζοντας περιουσίες, ελληνικά ονόματα, ιστορία κλπ., αποδεχόμενοι με αυτήν τους την στάση ότι είμαστε λαός διεφθαρμένος ζητιάνος κλπ.,



5) η κα Άννα Ψαρούδα-Μπενάκη που ουδεμία συγγενική σχέση έχει με την Πυθία για να δύνатаι να προβλέψει το μέλλον, είχε όμως την δυνατότητα νά μας πει με το ν και με το σ από το 2005 την πολιτική που εφαρμόζεται σήμερα, γεγονός που αποδεικνύει ότι ήταν στον σχεδιασμό,

6) οι Πρόεδροι της Δημοκρατίας που είχαν ενημερωθεί με εξώδικες δηλώσεις για αυτές τις απάτες-κακουργήματα και ουδέν έπρατταν και τέλος

7) η περιφημη τριάδα, που έχοντας εις χείρας της όλα αυτά τα στοιχεία, αποκρύπτοντας την απάτη, εμβιαστικά επιβάλει την εφαρμογή πολιτικής που έχει ως αποτέλεσμα την αρπαγή για 99 χρόνια της κρατικής περιουσίας και όχι μόνο.

Για την κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ αυτά δεν καθιστούν εμφανή την συμπεριφορά όλων των ανωτέρω μηνυομένων, για το πότε και που τα έπραξαν.

Μάλλον αυτά που αναγράφονται στην μήνυση αφορούν άλλη χώρα και άλλους ανθρώπους και για αυτό η μήνυση αυτή είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως για την κα Εισαγγελέα.

Θα πρέπει να ζητήσω και συγγνώμη, γιατί κατέθεσα στην Εισαγγελία άλλης χώρας την συγκεκριμένη μήνυση και καταχράστηκα τον πολύτιμο χρόνο Εισαγγελέα.

Όμως, ως άνθρωπος που είναι η κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ ΣΑΠΦΩ, παρέλειψε μια μικρή λεπτομέρεια, μια μικρή πράξη που τέλεσαν οι εγκαλούμενοι και αναφέρεται στην μήνυση, την οποία αυτή πράξη δεν την αιτιολόγησε για να την απορρίψει και αυτή ως ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως.

Ή μάλλον θα είναι αυτή η πράξη που δεν είναι εντελώς ψευδής και για αυτό δεν μου επέβαλε πρόστιμο.

Θα είναι αυτή, η αληθινή μικρή πράξη.

Στην μήνυση αναφέρω για τρεις πράξεις στις οποίες έλαβαν μέρος οι εγκαλούμενοι.

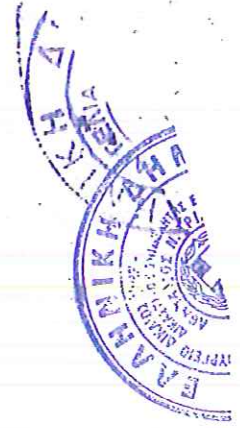
Η πρώτη είναι η χρηματοδότηση 183 δισ. ευρώ στις τράπεζες.

Η δεύτερη είναι τα 50 δισ. ευρώ της «ανακεφαλαιοποιήσεως» και

η τρίτη είναι η αύξηση του δημόσιου χρέους το 2015 κατά 675 δισ. ευρώ.!!

Από το 1974 έως το 2015 το χρέος της χώρας ανήλθε σε περίπου 345 δισ. ευρώ και σε ένα χρόνο μόνο αυξήθηκε κατά 675 δισ. ευρώ.!!!!!!

Και έγινε αυτό επειδή στο 2015 οι διαχειριστές της εξουσίας έλαβαν δάνεια για λογαριασμό του κράτους συνολικού ποσού 675 δισ. ευρώ.!!!!



Για την κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ το να υποχρεωθούμε να πληρώσουμε εκτός από το επίσημο χρέος των 345 δισ. περίπου, ακόμα 675 δισ. ευρώ δεν είναι άξιον αιτιολογήσεως.

Όταν παραμελεί να αναφέρει την απάτη των 675 δισ. ευρώ, δεν χρειάζεται άλλη απόδειξη για το ότι η απόφαση που εξέδωσε είναι παράνομη και επομένως θα πρέπει να κληθεί να απαντήσει γιατί το έπραξε.

Να απαντήσει ποιο από τα κάτωθι ισχύει:

- β). Έλαβε εντολή, (από ποιους), να απορρίψει την μήνυση.
- γ). Δωροδοκήθηκε-χρηματίστηκε, (από ποιους), για να απορρίψει την μήνυση.
- δ). Απειλήθηκε, (από ποιους), για να απορρίψει την μήνυση.

Για αυτό το θέμα δεν μπορούσε να γράψει ότι εγώ αποδίδω αυτήν την πράξη στους εγκαλούντες, γιατί αυτό το έχουν αναφέρει οι 38 δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Οι οποίοι δεν έπραξαν τα οφειλόμενα, όταν οι αρμόδιοι κυβερνητικοί παράγοντες δεν τους απάντησαν για το τι δάνεια είναι αυτά, γιατί τα πήραμε και πού είναι τα λεφτά.

Για αυτήν την «αμέλεια» τους, οι 38 δικαστές του Ε.Σ. έχουν μηνυθεί από 47 πολίτες με την ίδια μήνυση σε 47 διαφορετικές Εισαγγελίες της χώρας.

Το αποτέλεσμα των ενεργειών των Εισαγγελέων που χρεώθηκαν τις δικογραφίες είναι ότι, κάποιοι εξ αυτών την έβαλαν στο αρχείο με παρόμοια διάταξη σαν της κας ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ, κάποιοι άλλοι την έστειλαν στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών για να επιληφθεί εκείνη και 4 μόνο ξεκίνησαν την ανακριτική διαδικασία, η οποία αν και έχει περάσει μεγάλο διάστημα δεν έχει ολοκληρωθεί σε καμία από τις 4 περιπτώσεις.

Δηλαδή μέχρι τώρα, άνω το 95% των Εισαγγελέων πρέπει να κληθεί να απαντήσει τι ισχύει από τα κάτωθι:

- α). Φοβήθηκε να ξεκινήσει και να ολοκληρώσει την ανακριτική διαδικασία λόγω της ιδιότητας των μηνυομένων.
- β). Έλαβε εντολή, (από ποιους), να απορρίψει την μήνυση.
- γ). Δωροδοκήθηκε-χρηματίστηκε, (από ποιους), για να απορρίψει την μήνυση.
- δ). Απειλήθηκε, (από ποιους), για να απορρίψει την μήνυση.

Η μήνυση μου είχε διαβιβαστεί με δικαστικό επιμελητή στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου τρεις μέρες μετά την κατάθεση της στις 18/1/2019, η οποία



την μεταβίβασε στον Αντεισαγγελέα Α.Π. κων ΠΕΠΟΝΗ, ο οποίος την διαβίβασε στην Εισαγγελία Διαφθοράς, όπου την χρεώθηκε η κα Αρβανίτη. Η κα Αρβανίτη τελικά την έστειλε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, δηλαδή στην κα ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ, αντί να ζητήσει ακριβώς το αντίθετο. Οφθαλμοφανές είναι ότι έπραξαν τοιουτοτρόπως για να μπει στο αρχείο η μήνυση.

Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κα Δημητρίου, έλαβε εξώδικα με τα οποία πολλάκις την καλούσαμε να απαντήσει ευθέως αν είναι ή δεν είναι άπατες τα αναφερόμενα και ουδεμία απάντηση έδωσε, παράβιάζοντας ευθέως το άρθρο 10 του Συντάγματος.

Ναι, η ίδια που ως Αντεισαγγελέας Α.Π., δυο φορές είχε ασκήσει αναίρεση κατά των προτάσεων των εισαγγελέων να μπει στο αρχείο η μήνυση κατά του Α. Γεωργίου της ΕΛΣΤΑΤ, για την έκδοση ψευδούς βεβαιώσεως για το ύψος του ελλείμματος, τώρα ως Εισαγγελέας του Α.Π., κάνει τα «στραβά μάτια», την ώρα που εις χείρας της ευρίσκονται πολύ περισσότερα στοιχεία από όταν έκανε τις δυο αναιρέσεις.

Δεν υπάρχει ούτε ένας, από όσους ρωτήθηκαν, που να μην είπε ότι «εξαργύρωσε» την αντιστασιακή της δράση με την θέση της Εισαγγελέως του Α.Π..

Αποτέλεσμα ήταν να κατατεθεί η με αριθμό ΑΒΜ Ε19/2836 μήνυση κατά της κας Δημητρίου και κατά του κων Πεπόνη, αντίγραφο της οποίας σας προσκομίζω. «σχετικό ΜΑΠ 2836».

Για ποια δικαιοσύνη μιλάμε;

Κατόπιν των ανωτέρω αναφερομένων ενεργειών της κας ΚΑΤΣΑΝΑΚΗ, υπέπεσε εις τα αδικήματα-εγκλήματα που τιμωρούνται με βάση τα κάτωθι άρθρα του Ποινικού Κώδικα:

- α) 232 Π.Κ. παρασιώπηση εγκλημάτων,
- β) 239 Π.Κ. κατάχρηση εξουσίας,
- γ) 244 Π.Κ. καταπίεση,
- δ) 259 Π.Κ. παράβαση καθήκοντος,
- ε) 186 Π.Κ. πρόκληση και πρόσφορά για την εκτέλεση κακούργηματος ή πλημμελήματος,
- ζ) 134 Π.Κ. Προσβολής του Πολιτεύματος, Εσχάτη Προδοσία,
- η) 187 Π.Κ. της σύστασης εγκληματικής οργάνωσης,
- θ) 385 Π.Κ. εκβίαση,
- ι) 386 Π.Κ. απάτη.



Επίσης με τις ενέργειες της έχει παραβιάσει τον νόμο ν.3691/2008 για την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Επιθυμώ την ποινική δίωξη της και παρισταμαι ως πολιτική αγωγή για το ποσό των 44 ευρώ με επιφύλαξη.

Μάρτυρα προτείνω τον Νικόλαο Τσολάκη, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης, οδός Μετεώρων 6, με Α.Δ.Τ. ΑΗ 962466 και τηλέφωνο 6932.471.888, Αιτούμαι την χορήγηση αντιγράφου του παρόντος.

Προσκομίζω με την παρούσα και τα αναφερόμενα σχετικά, ΔΙΑΤ99, ΕΑΠ2 με τα 27 αναφερόμενα εις αυτήν σχετικά και ΜΑΠΙ 2836.

Σύνολο σχετικών 3.

Επιφυλάσσομαι να καταθέσω κατά την διάρκεια της ανακριτικής διαδικασίας επιπλέον στοιχεία, που θα έρθουν εις γνώσιν μου, καθώς και να προτείνω την εξέταση επιπλέον μαρτύρων.

Αθήνα 16/7/2019

Ο μηνυτής

Παναγιώτης Θεοδωρίδης

Εν την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών
ημερα την 16 Ιουλίου 2019 ημέρα
ΤΡΙΤΗ και ώρα 11 π.μ.
εγώ ο κ. Εισαγγελέας ΣΑΛΠΟΥΧΟΣ
και του Γραμματέα ΦΡΑΓΓΟΥ
ΙΩΑΝΝΗ παρουσιάστηκε ο
Θεοδωρίδης Παναγιώτης
του Γεωργίου
και κατέθεσε το παρόν μήνυσή του κατά ΦΑΤΣΑΝΑ Ε.Α.
ΣΑΛΠΟΥΧΟΣ με την ως προφορική
το περιεχόμενο αυτής
υποθέσας Ο Εισαγγελέας Ο Γραμματέας

