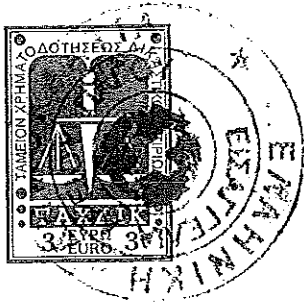


ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Κας. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΔΚΟΤΟΥΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

(ΤΜΗΜΑ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΣΕΩΣ)



Παραβόλο Π.Α.
ΣΕΙΡΑ Α

4099887

ΜΗΝΥΣΗΤΟΥΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΘΕΟΔΩΡΙΔΗ

κατοίκου Αθηνών, Λεωφόρος Α. Συγγρού 5
Α.Δ.Τ. ΑΜ 217 848, Α.Φ.Μ. 025731243,
Τηλ. 6930 362 262, 210 56 96 014

ΚΑΤΑ ΤΗΣΜΑΡΙΑΣ Γ ΣΟΥΚΑΡΑ-ΚΑΤΣΙΚΑΔΗ

Αντεισαγγελέα Εφετών
κατοίκου Αθηνών,
Λ. Αλεξάνδρας & Κυρίλλου Λουκάρεως 14.

Μηνύω την Αντεισαγγελέα Εφετών κα ΜΑΡΙΑ Γ ΣΟΥΚΑΡΑ-ΚΑΤΣΙΚΑΔΗ, διότι κατά την άσκηση των καθηκόντων της και συγκεκριμένα στις 9/11/2016 παρέλαβε την διαταξη, «σχετικό 20», για την μήνυση «σχετικό 16» με ΑΒΜ Γ2016/1919 από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών σε βάρος των:

α) Προέδρων και Διευθυνόντων Συμβούλων των τραπεζών ALPHA BANK A.E., EUROBANK ERGASIAS S.A., ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε., ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. και ΑΤΤΙΚΑ BANK ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ,

β) των μελών του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας,

γ) του Διοικητή της Τραπέζης Της Ελλάδος και

δ) του πρώην Διοικητή της Τραπέζης Της Ελλάδος και

αντί να εφαρμόσει την πρόποσα διαδικασία και να εκδώσει διάταξη σύμφωνα με τα στοιχεία της διογραφίας, εντός 5 ημερών επικύρωσε την απόφαση της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών κας ΒΑΪΑΣ ΑΚΡΙΒΟΥ να την θέσει στο αρχείο.

Η αιτιολόγηση της Αντεισαγγελέως κας Βαΐας Ακριβού στην διάταξη ήταν «... και να Σας αναφέρουμε ότι τη θέσαμε στο αρχείο κατά άρθρο 43 παρ.2 ΚΠΔ ως νόμω αστήρικτη διότι τα ιστορούμενα στη μήνυση άπτονται της χάραξης της κεντρικής κυβερνητικής πολιτικής της χώρας και της ακολουθούμενης οικονομικής πολιτικής στα πλαίσια των διεθνών οικονομικών σχέσεων της χώρας και ως εκ τούτου εκφεύγουν της αξιολόγησης προς πιθανή τέλεση ποινικών αδικημάτων».

Με απλά λόγια, μας λέει ότι η μήνυση δεν στηρίζεται στον νόμο, επειδή έτσι διατάζει η κυβερνητική πολιτική και οι διεθνείς οικονομικές σχέσεις της χώρας.

Με απλά λόγια δηλαδή, αν η κυβέρνηση βγάλει έναν νόμο που θα λέει ότι ο Θεοδωρίδης -και ο κάθε Θεοδωρίδης- κάθε Πέμπτη και Παρασκευή θα κάνει «πιάτσα» στην Συγγρού, τότε ο Θεοδωρίδης θα πρέπει να εφαρμόσει αυτόν τον νόμο; Επειδή το αποφάσισε η κυβέρνηση;

Αυτό μας λέει, σύμφωνα με το σκεπτικό της διατάξεως, η κα Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών και δι αυτόν τον λόγο έθεσε την μήνυση στο αρχείο.

Δηλαδή με ακόμα ποιο απλά λόγια, ότι αποφασίζει η κάθε κυβέρνηση θα πρέπει να το εφαρμόζουμε.

Δηλαδή ισχύει το δόγμα, «**ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΚΑΙ ΔΙΑΤΑΣΟΥΜΕ**».

Με βάση αυτό το σκεπτικό, ποιο λόγο έχει η ύπαρξη των δικαστικών λειτουργιών και της δικαιοσύνης ευρύτερα;

Να ελέγχει τι;

Αφού ότι λέει η κυβέρνηση πρέπει να εφαρμόζεται.

Η μόνη σκέψη που θα μπορούσε να περάσει από το μυαλό του απλού πολίτη της χώρας, μετά από αυτό το σκεπτικό, είναι ότι ο σκοπός υπάρξεως της δικαστικής διαδικασίας και των δικαστικών λειτουργιών, είναι η εφαρμογή των αποφάσεων της κάθε κυβερνήσεως ακόμα και αν οι αποφάσεις τους παραβιάζουν το Σύνταγμα.

Δηλαδή οι Δικαστικοί και Εισαγγελικοί λειτουργοί δεν θα εκδίδουν αποφάσεις και διατάξεις με βάση το Σύνταγμα, τους νόμους που είναι σύμφωνοι με αυτό και τα στοιχεία που υπάρχουν στις δικογραφίες, αλλά απλά θα επικυρώνουν το «αποφασίζω και διατάσσω» των μελών της κάθε κυβερνήσεως.

Ακόμα και ο μη έχων σχέση με τα νομικά, γνωρίζει ότι πάνω από όλα είναι το Σύνταγμα και ότι οι νόμοι για να ισχύουν θα πρέπει να είναι σύμφωνοι με αυτό.

Στο Σύνταγμα υπάρχει και το άρθρο 93, όπου υποχρεώνει τους δικαστικούς λειτουργούς να ελέγχουν τον κάθε νόμο που ψηφίζουν οι διαχειριστές της εξουσίας εάν είναι σύμφωνος με αυτό.

Είναι αυταπόδεικτο η κα Αντεισαγγελέας δεν εφάρμοσε το άρθρο 93 του Συντάγματος με την έγκριση της διατάξεως της κας ΒΑΪΑΣ ΑΚΡΙΒΟΥ σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας και οι λόγοι είναι προφανείς: ή α) είναι ανεπαρκής από πλευράς γνώσεων να πράξει το καθήκον που της επιβάλλει η θέση που κατέχει, ή β) έλαβε εντολή, (από ποιους;), να εγκρίνει την αρχειοθέτηση της μηνύσεως, ή γ) χρηματίστηκε - απειλήθηκε, (από ποιους;), για να εγκρίνει την αρχειοθέτηση της μηνύσεως.

Οφείλει να απαντήσει στην ερώτηση «τι ισχύει και γιατί δεν έπραξε τα αυτονόητα».

Σε κάθε περίπτωση έχει παραβιάσει Σύνταγμα και νόμους του Ελληνικού κράτους.

Ποιος νόμος αναφέρει ότι οι τράπεζες δικαιούνται να ζητήσουν να εισπράξουν πάλι τα εξοφλημένα σε αυτές, από ένα τρίτο νομικό πρόσωπο, κόκκινα δάνεια και όχι το τρίτο νομικό πρόσωπο που τους τα έχει εξοφλήσει; [όταν τα αναφερόμενα στην μήνυση δημόσια έγγραφα, -Έκθεση της Τραπέζης Της Ελλάδος και το Δελτίο τύπου του Τ.Χ.Σ. -που αποτελεί την εξοφλητική απόδειξη- αποδεικνύουν ότι ένα τρίτο νομικό πρόσωπο -το Τ.Χ.Σ.- έχει εξοφλήσει όλα τα κόκκινα δάνεια των τραπεζών].

Η ίδια μήνυση έχει κατατεθεί και στην Εισαγγελία Ηρακλείου Κρήτης από τον Νικόλαο Τσολάκη στις 10/2/2017. «σχετικό 17».

Επειδή και τα 50 δισ. ευρώ της «ανακεφαλαιοποίησης που αναφέρει η μήνυση έχουν αυξήσει το δημόσιο χρέος, με δικαιολογία και αυτήν την αύξηση, έχουμε συνεχή μείωση των μισθών, των συντάξεων, των κοινωνικών παροχών και το ξεπούλημα της κρατικής περιουσίας, χωρίς να τηρούνται ούτε και τα ελάχιστα προσχήματα.

Ενδεικτικό παράδειγμα η «πώληση» του ΟΠΑΠ, έναντι ποσού 600.000.000 ευρώ, ποσό που αντιστοιχεί στα ετήσια κέρδη που έχει!
Απόφαση που μειώνει δια παντός τα ετήσια έσοδα του δημόσιου με ποσό 600.000.000, που αντιστοιχεί στα ετήσια κέρδη του οργανισμού.

Ποια οικονομική θεωρία και πρακτική επικυρώνει ότι αυτό που σου δίνει εισόδημα σταθερό κάθε χρόνο, αν το πουλήσεις και λάβεις ως αντίτιμο το ποσό εσόδων μιας χρονιάς, αποτελεί επιτυχημένη οικονομική συναλλαγή;

Υπάρχει η ερώτηση:

«Τι κάνουν οι Εισαγγελικές αρχές για την ζημιά που υφίσταται το δημόσιο και κατ' επέκταση όλοι εμείς οι Έλληνες πολίτες;

Φυσικά αν ρωτήσουμε την κα ΜΑΡΙΑ Γ ΣΟΥΚΑΡΑ – ΚΑΤΣΙΚΑΔΗ η απάντηση που θα λάβουμε σύμφωνα με το σκεπτικό της αποφάσεως της είναι: «κυβερνητική πολιτική», εφ' όσον ενέκρινε την διάταξη της κας Ακριβού.

Μάλιστα, «κυβερνητική πολιτική» είναι, το να «τσεπώνουν» κάποιοι ιδιώτες 600.000.000 το χρόνο, ποσό που τους χαρίζουν μέλη των κυβερνήσεων, να μην πληρώνουν ούτε ευρώ φόρο, επειδή μετέφεραν την έδρα της ιδιωτικής πλέον εταιρείας στον Παναμά και να πληρώνω εγώ και οι υπόλοιποι Έλληνες πολίτες σε φόρους αυτά που χαρίζουν σε κάποιους τα μέλη των κυβερνήσεων.

Σε ποιο άρθρο -μη τροποποιούμενο και μη καταργούμενο- του Συντάγματος αναφέρεται αυτή η ενέργεια;

Ερώτηση: τα χαρίζουν με το αζημίωτο;

Το ίδιο συμβαίνει με την πώληση κάθε παγίου περιουσιακού στοιχείου του δημοσίου και την απώλεια του ποσού των εσόδων που θα πρέπει να την καλύψουμε εμείς οι πολίτες με φόρους.

Η ανωτέρω αναφερομένη μήνυση αφορούσε το «φόρτωμα» ενός ψεύτικου χρέους ποσού 50 δισ. ευρώ εις το Ελληνικό δημόσιο και κατ' επέκταση σε όλους εμάς τους Έλληνες πολίτες.

Συγκεκριμένα, οι τράπεζες ζήτησαν από το Ελληνικό δημόσιο να καλύψει τις επισφάλειες τους, δηλαδή να πληρώσει αυτό το σύνολο των κόκκινων δανείων που είχαν.

Το Ελληνικό δημόσιο, (κυβερνόντες), με τον νόμο ν.3864/2010, «**σχετικό 3**» δημιούργησε το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Τ.Χ.Σ.), του έδωσε και το μετοχικό κεφάλαιο ύψους 50 δισ. ευρώ, με σκοπό να εξοφλήσει το Τ.Χ.Σ. τα κόκκινα δάνεια στις τράπεζες. [τα 40 δισ. ευρώ τα έδωσε με τον ν.4079/2012]. «**σχετικό 8**»

Τα συνολικά κόκκινα δάνεια των τραπεζών, όπως αναφέρει η έκθεση της Τραπέζης της Ελλάδος για την «ανακεφαλαιοποίηση» και αναδιάταξη του Ελληνικού Τραπεζικού Τομέα, ήταν **40,542** δισ. ευρώ μέχρι τις 31/12/2014, εκ των οποίων τα **27,501** δισ. αφορούσαν τις 4 «συστημικές» τράπεζες. «**σχετικό 14**».

Το Τ.Χ.Σ. έδωσε αυτά τα ποσά στις τράπεζες και αυτό αποδεικνύεται από το δελτίο τύπου που εξέδωσε το Τ.Χ.Σ. στις 22/4/2013. «σχετικό 15».

Επομένως αυταπόδεικτα οι τράπεζες έχουν εξοφληθεί για τα κόκκινα τους δάνεια από το Τ.Χ.Σ και μόνο αυτό δικαιούται να τα απαιτήσει από τους δανειολήπτες.

Όμως το Τ.Χ.Σ αφήνει τις τράπεζες να ζητούν να τα εισπράξουν για δεύτερη φορά από τους δανειολήπτες και όπως το Τ.Χ.Σ., έτσι και η Τράπεζα της Ελλάδος σιωπά -παρ' ότι είναι εποπτεύουσα και ρυθμιστική αρχή- και επιτρέπει να ζητούν οι τράπεζες να εισπράξουν για δεύτερη φορά τα δάνεια από τους δανειολήπτες.

Έχουμε **διαρκές καινούργιο** που διαπράττεται εις βάρος όλων ημών των Ελλήνων πολιτών.

Εδώ πρέπει να τονιστεί ότι το δημόσιο, (οι κυβερνόντες), παρ' ότι αυτό ίδρυσε το Τ.Χ.Σ., αντί να του δώσει την μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), το ίδρυσε με την μορφή του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.).

Του έδωσε και το μετοχικό κεφάλαιο των 50 δισ. ευρώ, τα οποία θα τα πληρώσω εγώ και οι υπόλοιποι Έλληνες πολίτες με φόρους.

Εξοφλήθηκαν τα κόκκινα δάνεια με αυτά τα 50 δισ. ευρώ, τα οποία θα τα πληρώσουμε με φόρους δανειολήπτες και φορολογούμενοι και αν εισπράξουν οι τράπεζες αυτά τα 50 δισ. πάλι από τους δανειολήπτες, θα τα έχουμε πληρώσει δυο (2) φορές.

Αυταπόδεικτη είναι η σύσταση συμμορίας και εγκληματικής οργάνωσης από τους διευθύνοντες τα 3 αυτά νομικά πρόσωπα.

Έχουμε επομένως την παραβίαση εκ μέρους των τραπεζών, τόσο των άρθρων 178 και 200 του Αστικού Κώδικα για την καλή πίστη και τα χρηστά συναλλακτικά ήθη, όσο και της οριστικής και αμετάκλητου αποφάσεως του Αρείου Πάγου 1472/2004, η οποία υποχρεώνει τις τράπεζες να συμπεριφέρονται με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα άρθρα του Α.Κ..

Την τέλεση του ανωτέρω διαρκούς κακουργήματος επιβεβαιώνει η οριστική και αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών 2343/2016 η οποία αποτελεί κόλαφο κατά της παράνομης συμπεριφοράς των τραπεζών και πιστή εφαρμογή των ανωτέρω όρθρων του Αστικού Κώδικα. «σχετικό 18».

Με την ενέργεια της να εγκρίνει την αρχειοθέτηση της μηνύσεως η κα Αντεισαγγελέας Εφετών έχει παραβιάσει και τα κάτωθι άρθρα του Συντάγματος.

Το άρθρο 5 παράγραφο 1 του Συντάγματος το οποίο αναφέρει ότι: *«καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητα του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφ όσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη».*

Όταν εξ αιτίας αυτής της απάτης φόρτωσαν ένα χρέος στο δημόσιο -δηλαδή εις όλους εμάς τους Έλληνες πολίτες δανειολήπτες ή μη- 50 δισ. ευρώ και το οποίο επιβαρύνει τους Έλληνες πολίτες, όχι μόνο η απάτη αυτή είναι ο βασικός παράγοντας της μη συμμετοχής στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας του καθενός εξ ημών, αλλά εκτός και του ότι αποτελεί τον κύριο παράγοντα για να μην μπορεί να αναπτύξει ο κάθε ένας ελεύθερα την προσωπικότητα του, προσβάλλει βάνανυσα τα ατομικά του δικαιώματα και τα χρηστά ήθη.

Το άρθρο 106 παράγραφο 2 του Συντάγματος για την ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία όπου εις αυτό αναφέρεται ότι: *«Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας».*

Όταν εξ αιτίας αυτής της απάτης φόρτωσαν ένα χρέος στο δημόσιο -δηλαδή εις όλους εμάς τους Έλληνες πολίτες δανειολήπτες ή μη- 50 δισ. ευρώ και βλάβη στην εθνική οικονομία προξένησαν και συνεχίζουν να προξενούν και παραβίασαν και συνεχίζουν να παραβιάζουν την ελευθερία και την ανθρώπινη αξιοπρέπεια κάθε Έλληνα πολίτη.

Δεν χρειάζεται φιλοσοφία, ούτε να έχει τελειώσει κάποιος πανεπιστήμιο, για να καταλάβει ότι την στιγμή που το Τ.Χ.Σ. καλύπτει-ενισχύει την κεφαλαιακή επάρκεια των τραπεζών, έχει εξοφλήσει τα κόκκινα δάνεια τους.

Επομένως, την στιγμή που η τράπεζα έχει εξοφληθεί από έναν τρίτο (Τ.Χ.Σ.) δεν δικαιούται να ζητά να εισπράξει για δεύτερη φορά τα δάνεια των κόκκινων δανειοληπτών και ο μόνος νόμιμος δικαιούχος να το πράξει αυτό, είναι αυτός που της τα εξόφλησε, το Τ.Χ.Σ..

Επίσης η κα Αντεισαγγελέας παραβίασε το άρθρο 259 Π.Κ. το οποίο αναφέρει ότι:

«Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δυο ετών αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη»

Φυσικά, επειδή γνωρίζει ότι εξ αιτίας της απάτης με την οποία δημιουργείται φεύτικο χρέος και με δικαιολογία αυτό, μεταβιβάζεται η κρατική περιουσία σε τρίτους, βλάπτει το κράτος, άρα η ίδια παραβιάζει το άρθρο 259 Π.Κ.

Επίσης παραβίασε το άρθρο 19 του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα, το οποίο ορίζει ότι ο υπάλληλος οφείλει να εκτελεί τα καθήκοντα του τιμίως και ευσυνειδήτως σύμφωνα με τον όρκο που έχει δώσει.

Φυσικά η ενσυνείδητη απόκρυψη του κακουργήματος με την απόφαση της να θέσει την μήνυση που το αποκαλύπτει στο αρχείο, αποτελεί παραβίαση του άρθρου 19 του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα (ν.3528/2007).

Επίσης παραβίασε το άρθρο 25 του δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα -με βάση τον οποίον προσλήφθηκε και εργάζεται στο δημόσιο ασκώντας λειτουργημια- και το οποίο άρθρο αναφέρει στην παράγραφο 1 ότι είναι προσωπικά υπεύθυνοι για την νομιμότητα των υπηρεσιακών τους ενεργειών.

Δηλαδή ότι κάνουν εις την υπηρεσία τους πρέπει να είναι νόμιμο.

Επιθυμώ την ποινική δίωξη της και παρίσταμαι ως πολιτική αγωγή για το ποσό των 44 ευρώ με επιφύλαξη.

Μάρτυρα προτείνω τον Νικόλαο Τσολάκη, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης, οδός Μετεώρων 6, με Α.Δ.Τ. ΑΗ 962466 και τηλέφωνο 6932.471.888,

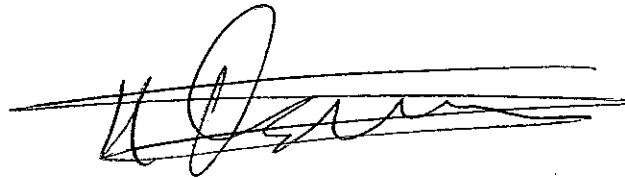
Αιτούμαι την χορήγηση αντιγράφου του παρόντος.

Προσκομίζω με την παρούσα και τα αναφερόμενα σχετικά 20, 16, 17, 3, 8, 14, 15 και 18.

Επιφυλάσσομαι να καταθέσω κατά την διάρκεια της ανακριτικής διαδικασίας επιπλέον στοιχεία, που θα έρθουν εις γνώσιν μου, καθώς και να προτείνω την εξέταση επιπλέον μαρτύρων.

Αθήνα 28/3/2017

Ο μηνυτής



Παναγιώτης Θεοδωρίδης

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Στην Αθήνα και στο κατάστημα της Εισαγγελλίας του Αρχαίου Πάγου
σήμερα στις 28/3/2017 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:51
σε μένα τυχ. Γραμματέα Δανιηλάκη Γεώργιο
οίη μ. Θεοδωρίδης Παναγιώτης
κάτοικος Αθηνών (Α.Δ.Τ. ΑΜ917848
Τ/Α Χαϊδαρίου) και κατέθεσε την παρούσα
ήνυμ (8) σελιδια... Αφού εσβαίωσε και προφορικά το
περιεχόμενο των...
Ο, Κατέθεσε

